

# Bellas

# ARTES

Año 1

Número 4

Organo del Instituto Nacional de Bellas Artes

Dos Pesos Ejemplar

## LANGUIDECE *la* PINTURA MEXICANA

### Pero con Bombo y Platillos

Rufino TAMAYO

**H**AY que repetirlo hasta el infinito, no importa que el martilleo de nuestras palabras rompa las atarjeas que han de salpicarnos de inmundicia. Nuestra pintura, a pesar del ruido estridente de tambora y platillos con que se la envuelve aquí dentro para atolondrarnos, languidece, mejor diría muere, porque la savia en un tiempo joven que la nutrió y hasta le dio pujanza, hoy está vieja, con vejez prematura que viene de su inmovilidad y su pereza.

(Pasa a la Pág. 4)



## YO NUNCA FUI A CABARETS

Siembra y cosecha de 1956 • Forma y Deformación de la Arquitectura •  
En Busca de otro Stradivari • El Estilo en la Poesía de Othón • Delacroix en  
Italia • Recordando a Honegger • Mr. Taylor, cuento de Augusto Monterroso

# LANGUIDECE LA PINTURA...

(Viene de la Pág. 1)

Abramos los ojos y con un sentido verdaderamente patriótico (no de conformismo), tratemos de revisarla, de analizar sus objetivos, de comprobar si mucho de lo que dicen de palabra la mayoría de sus teorizantes, corresponde a las realizaciones obtenidas, o bien si esas teorías rimbombantes tienen en realidad alguna validez pictórica.

Pero hagamos todo esto con serenidad, con honradez, no tratando de encubrir errores, sólo porque el descubrirlos redundaría en perjuicio de prestigios mal conquistados, sino con la mira de hacer que ésta nuestra pintura que en alguna ocasión tuvo preponderancia, continúe teniéndola para prestigio de nuestro país.

Que nuestro egoísmo sea superado por nuestro patriotismo para que así, la pintura mexicana adquiera nueva vitalidad.

Claro que para ello, ha de ser necesario contar con el apoyo decidido de las nuevas generaciones, la savia nueva que la haga florecer.

Son sin duda los jóvenes a quienes más que a nadie corresponde hacer esa revisión, pero para ello, necesitan ser como lo fueron los precursores de nuestro movimiento allá al principio, inconformes, destructores constructores, buscadores de nuevos lenguajes, porque afortunadamente el arte no tiene limitaciones y por lo tanto, es absurdo pretender encajonarlo en patrones únicos.

Ya lo hemos dicho de sobra, la temática, el objetivo filosófico o social o político, bajo el punto de vista pictórico (que es lo fundamental en la pintura), no nos parece tema a discusión.

A través de la historia del arte, encontramos permanentemente ejemplos que nos muestran la posibilidad de realización de obras de arte, lo mismo utilizando como punto de partida ideas muy complejas, o bien aquellas que por su sencillez hasta parecen intrascendentes.

¿Qué idea más intrincada que la que alienta en la *Escuela de Atena*, de Rafael, pongo por caso, y para cuya realización sirvieron de pretexto problemas filosóficos y científicos que afortunadamente hay que analizar a posteriori, esto es, después de haberse recibido el magnífico impacto plástico?

Y por otra parte, ¿qué idea más simple que la que se esconde tras la *Gioconda*, de Leonardo, que no es sino el retrato de una mujer, y sin embargo no hay duda de que su impacto plástico es tan poderoso como el producido por la *Escuela de Atena*?

Y citando ejemplos más dentro de nuestro tiempo y por lo tanto más a nuestro alcance, diremos ¿acaso una naturaleza muerta de Cézanne desmerece ante la trama temática de un cuadro de Delacroix? Evidentemente que no.

No es pues el argumento, lo que bajo el punto de vista pictórico interesa, no obstante que la demagogia insiste en hacer de él la médula de la pintura; es la realización plástica, el lenguaje plástico, su acomodo a las circunstancias históricas, lo que determina la validez de la obra pictórica.

Porque, óigase bien, no basta con que en la pintura, el lenguaje escogido se utilice con fluidez. Para ser auténtica, es necesario que la forma de expresión sea consecuente con las características y necesidades del momento en que la obra de arte se realiza; o lo que es lo mismo, hay que ser actual y no valerse de formas arcaicas que nada tienen que ver con el presente. Y sucede que en la mayoría de la pintura mexicana el lenguaje en uso se alimenta del recuerdo, porque la proclama es: *realismo*, entendido a la manera del siglo pasado, siguiendo la misma teoría de Courbet, fundador de ese movimiento.

Para muestra baste un botón.

Hace unos cuantos días, leímos consternados los consejos que alguien que se considera pontífice en el

arte, daba a los nuevos pintores para llegar a la perfección.

Que la representación del dolor, les decía, haga sentir el dolor.

Que lo que es de tela, o de madera, o de hierro, se vea que tiene la textura de cada uno de los materiales respectivos.

Eso, se afirmaba, es hacer pintura.

Nos produjeron tan torpes consejos un profundo dolor, sobre todo porque en este momento de confusión, en el que desgraciadamente es el grito y no la palabra medida, el que más convence a las mayorías, y la flojera intelectual no permite analizar las cosas con detenimiento, semejante programa, de ser seguido por los pintores jóvenes de México, significa la ruina de nuestra pintura.

Quien posea alguna información pictórica, sabe bien que, a partir de fines del siglo pasado y precisamente después del movimiento realista, se han suscitado una serie de movimientos importantísimos que han colocado a la pintura contemporánea a la cabeza de casi todas las actividades humanas.

Esa preponderancia de la pintura, ha sido debida precisamente al hecho innegable de que, en sus teorías y formas de expresión, coincide con las urgencias de la vida presente.

Por ello, la pintura contemporánea es actual.

¿Cómo es posible pues, que a título de actualidad, haya alguien que pretenda hacerla retroceder, cuando por lo contrario, las exigencias contemporáneas requieren cada vez más la superación de los conceptos ya encontrados?

La pintura de hoy, mexicana o no, nada tiene ya que ver con las expresiones sentimentales que preocuparon al realismo y mucho menos tiene que ver con la imitación de los sujetos representados y sus distintas texturas.

La pintura de hoy, reúne en sí la geometría, que es el equilibrio de los distintos elementos plásticos en uso, y la poesía, que es el aliento humano que la impulsa.

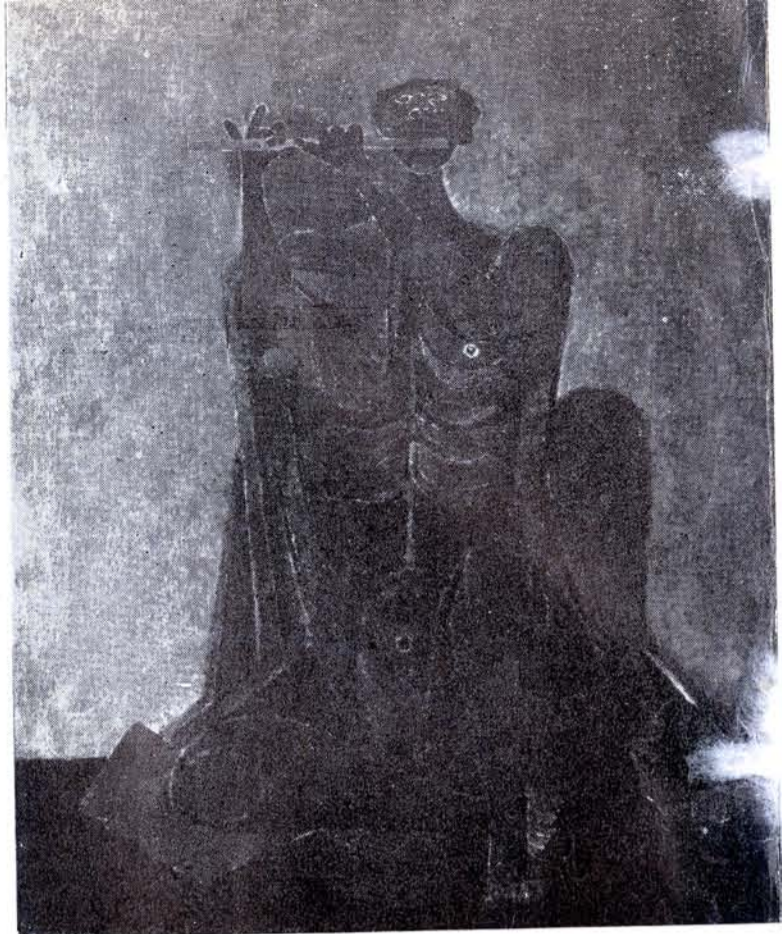
Y es por ello que las que parecen distorsiones a los ojos impreparados, no son sino sujeciones formales a las necesidades geométricas del cuadro. Y es por ello también, que la textura en la pintura actual, no se refiere a la calidad de materia del sujeto, sino a la del cuadro, de manera que ella no varía de acuerdo con las características de aquél, sino en relación con las exigencias específicas de éste.

De modo que no se trata en la pintura actual, de la imitación de la textura de la fruta o de la piedra o de la madera; se trata simple y llanamente de la textura del cuadro, en la que se busca un equilibrio de materia pictórica.

¿Y qué decir de la poesía, que no radica en el sentimentalismo del sujeto como lo requiere el realismo, sino en el misterio encerrado en la obra pictórica y el cual abre ventanas distintas a los distintos espectadores, dándoles la inapreciable oportunidad de ejercitar sus sentidos y su imaginación?

Considerar estos conceptos que sintetizamos hasta su mayor posibilidad, con el objeto de no hacernos aburridos, es a nuestro modesto modo de ver, prepararse para hacer pintura, porque la pintura, como dijimos antes, es equilibrio de los elementos pictóricos; y es también prepararse para hacer pintura actual, porque estos conceptos, juntos naturalmente con otros muchos que también deben merecer la consideración de los estudiosos, son consecuentes con las exigencias del momento presente.

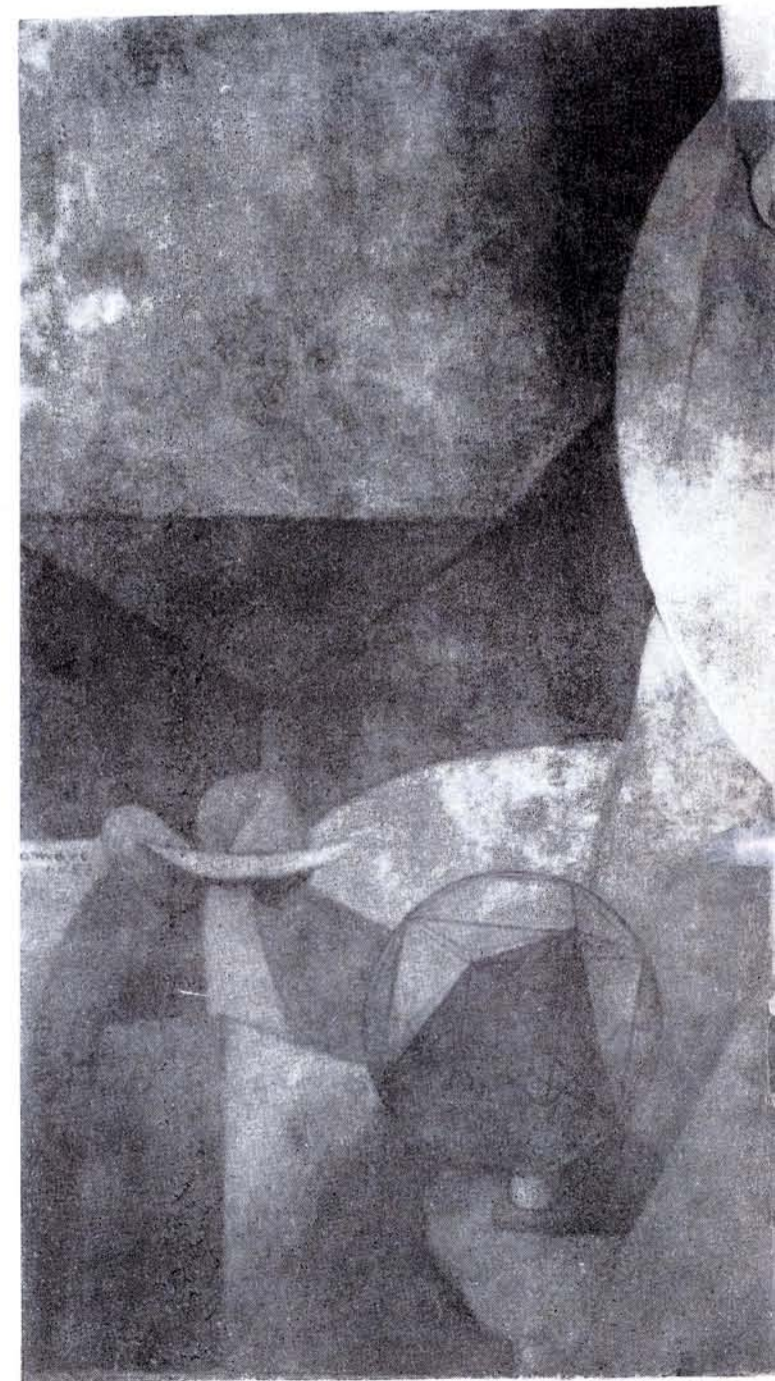
Ojalá que nuestra opinión sea recogida con simpatía por los pintores jóvenes de México, a quienes positivamente interese el futuro de la pintura mexicana.

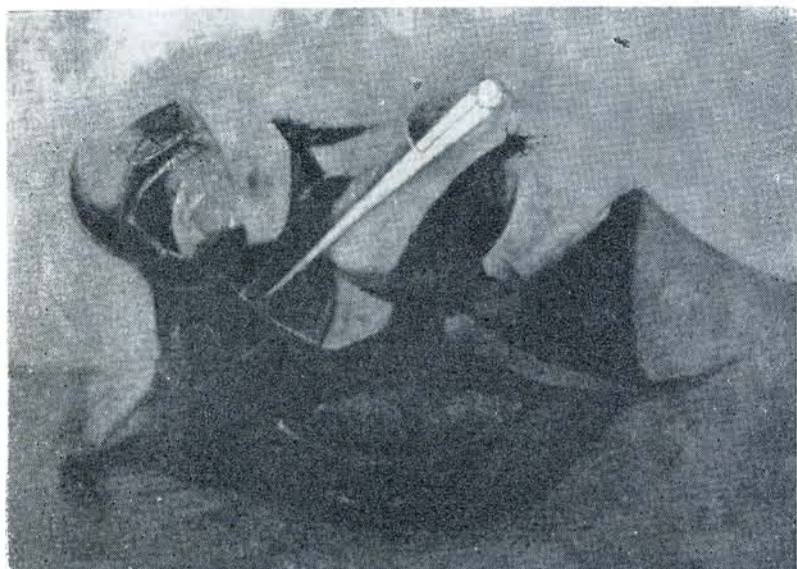


ABRAMOS LOS ojos patrióticamente, sin conformismos.

## Que el

Así EL lector podrá hacer comparaciones entre lo que el

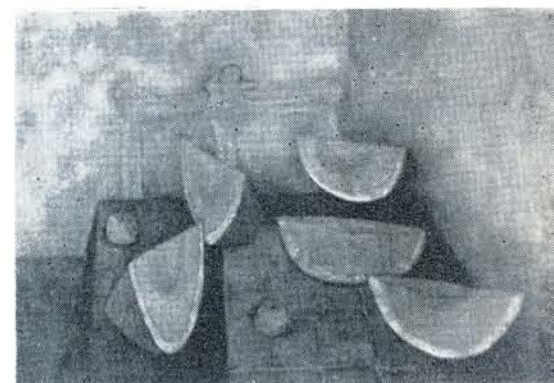




EL APOYO de las nuevas generaciones es necesario.



EN LA pintura actual no se trata ya de imitar.



¿PIERDE CEZANNE ante Delacroix?



LAS ILUSTRACIONES son de Tamayo.

# Dolor Haga Sentir el Dolor

escutado pintor afirma y su pintura; entre sus palabras y sus hechos. ¿Tiene o no tiene razón Rufino Tamayo en lo que dice? Lea este interesantísimo artículo.

